BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -10- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-2394-7/20
Бања Лука, 01.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „nLogic" d.o.o. Сарајево, број: без броја од 28.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године Уговорног органа град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку набавке услуга *„израда детаљних енергетских прегледа и енергетско цертификовање јавних зграда"*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 01.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „nLogic" d.o.o. Сарајево, број: без броја од 28.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године Уговорног органа град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку набавке услуга *„израда детаљних енергетских прегледа и енергетско цертификовање јавних зграда"*, усваја се као **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
   - Одлука о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године,
   - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-108/20 од 18.07.2020.године
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о приступању поступку набавке услуга број: 02-404-108/20 од 19.05.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1293-1-2-101-3-1255/20** од 28.05.2020.године, и исправку обавјештења број: 1293-1-2-101-8-165/20 од 23.07.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-108/20 од 30.07.2020.године, којим је именована Комисија за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 13.08.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле четири понуде, те да није било примједби на ток и поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-108/20 од 18.08.2020.године у којем је констатовала да је само једна понуда прихватљива, те да се неће одржати е-аукције. Комисија за јавну набавку сачинила је Извјештај о раду број: 02-404-108/20 од 19.08.2020.године у којем је предложила да се уговор о јавној набавци додијели понуђачу „ПГП-Градитељ“ д.о.о. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године,

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача. понуђач „nLogic“ d.o.o. Сарајево, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без број од 28.08.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 10.09.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

У Записнику о прегледу и оцјени понуда у поступку јавне набавке бр. 02-404-108/20 од 18.08.2020., стр. 3/6, стоји да „Понуђач „nLogic“ d.o.o. Сарајево, није доставио понуду у складу са тендерском документацијом, јер у обрасцу за достављање понуда није уписао број обавјештења са портала јавних набавки. “ што је разлог одбијања наше понуде.
Наиме, на поменутом обрасцу (стр. 6/111 наше понуде) који смо доставили доиста смо пропустили унијети број обавјештења у горњем дијелу текста, међутим на дну те исте странице под „Изјавом понуђача" је унесен број набавке, као и број обавјештења.
Евидентно је да се ради о ситном материјалном пропусту који не може бити разлогом одбијања понуде, јер се у наставку текста недвосмислено може утврдити на који поступак се понуда односи.
Став Агенције за јавне набавке који је изнесен у Мишљењу бр. 03-02-1-1975-2/18 од 18.05.2018. о случају који је сличан овом је сљедећи:
„...изузетно, уговорни орган може да сматра понуду одговарајућом уколико иста садржи грешке или пропусте који су мањег обима. Такве грешке или пропусти се сматрају мањим формалним грешкама/пропустима који не утичу на саму потпуност понуде нити је битно удаљавају од захтјева утврђених у тендерској документацији. Које се грешке/пропусти сматрају мање формалним одређује уговорни орган у сваком конкретном случају:
Надаље, форма изјава о испуњености услова из члана 45. до 52. Закона је објављена у упутству за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14 и 20/15) и исти представља подзаконски акт, који су понуђачи дужни користити приликом припреме понуда за конкретан поступак јавне набавке.
Наведене изјаве садрже податке о датуму и мјесту давања конкретне изјаве. Такође, наведене изјаве у заглављу садрже елементе који се односе на број обавјештења о јавној набавци и број „Службеног гласника БиХ“ у којем је то обавјештење објављено, а које су понуђачи дужни да испуне. Основна сврха уписа наведених података је да се идентификује конкретни поступак на који се изјава односи.
Уколико кандидат/понуђач пропусти да упише иедан од тих података, таква грешка се може сматрати мање формалним пропустом који не утиче на саму ваљаност такве понуде. Нпр. ако је кандидат/понуђач уписао број обавјештења о набавци, а пропустио да упише број „Службеног гласника БиХ" или обрнуто, уговорни орган је и даље у могућности да утврди на који конкретан поступак се та изјава односи.
...Понуда се сматра прихватљивом уколико задовољава услове постављене у тендерској документацији."
Такође, у пресуди Суда БиХ Сл 3 У 028 810 18 У од 05.06.2019. године гдје је између осталог наведено:
„Даље, ово судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислену може утврдити да пропуст унутар докумената не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и

професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. став 4. тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Правним тумачењем наведне одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, дакле недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерске документације, дакле понуда не задовољава постављене услове. С тим у вези, ово вијеће цијени да погрешно уписан број службеног гласника имајући у виду да је тужитељ правилно попунио назив и врсту поступка набавке, не указује на то да је понуда прво изабраног понуђача непотпуна, односно не недостаје јој неки од докумената нити је понуда која не задовољава услове тендерске документације то исту уговорни орган и није требао одбацити као неприхватљиву у смислу одредбе члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ. Основано то тужилац приговара и у својој тужби обзиром да ни сам тужени у образложењу оспореног рјешења није навео ни једну законску норму у складу с којом је уважио два приговора усмјерена на понуду тужиоца".
Захтијевамо од Уговорног органа да поништи спорну Одлуку насталу на основу погрешне евалуације понуда, те изврши поновну евалуацију на основу конкретних података из достављених понуда.
У случају да жалба буде прослијеђена Канцеларији за разматрање жалби овим путем тражимо поврат таксе која ће бити уплаћена за изјављену жалбу на позив Канцеларије за разматрање жалби.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Понуђач ДОО "N LOGIC" Сарајево, уложио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:02-404-108/20 од 24.08.2020.године у поступку јавне набавке: ИЗРАДА ДЕТАЉНИХ ЕНЕРГЕТСКИХ ПРЕГЛЕДА И ЕНЕРГЕТСКО ЦЕРТИФИКОВАЊЕ ЈАВНИХ ЗГРАДА, шифра: КГН -09/20, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалилац у жалби наводи следеће:
Да је разлог због кога је њихова понуда елиминисана ситан материјални пропуст, јер се из наставка текста недвојбено може утврдити на који се поступак понуда односи, те наводе Мишљење Агенције за јавне набавке и Став Суда БиХ, На крају од уговорног органа захтјевају да жалбу усвоје и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године поништи.
На основу члана 100. ЗЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :
Понуђач ДОО "N LOGIC" Сарајево није доставио понуду у складу са тендерском документацијом шифра: КГН-09/20, јер је у изјавама о испуњеностуи услова из члана 45., 47. и 52. ЗЈН није уписао број Службеног гласника БиХ у коме је објављено обавјештење о јавној набавци. Обзиром да је форма изјаве као такве прописана Законом о јавним набавкама, као и узимајући у обзир раније Рјешења КРЖ-а у којима је рјешавано о истим формалним недостацима везаним за горе поменуто, уговорни орган сматра да је непопуњавање броја Службеног гласника а како је тражено Изјавом строго формални недостатак, а не ситан материјални недостатак како жалилац наводи, те понуда понуђача ДОО "N LOGIC" Сарајево не испуњава услове прописане тендерском документацијом и елиминасана је из поступка вредновања.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о приступању поступку набавке услуга број: 02-404-108/20 од 19.05.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1293-1-2-101-3-1255/20 од 28.05.2020.године, и исправку обавјештења број: 1293-1-2-101-8-165/20 од 23.07.2020.године.
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-108/20 од 18.08.2020.године,
- Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године,

- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-108/20 од 07.09.20120.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, јер је у Записнику о прегледу и оцјени понуда, као и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача оцијенио да Жалиоц није доставио понуду у складу са тендерском документацијом јер у Обрасцу за достављање понуда није уписао број обавјештења са Портала јавних набавки, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, увидом у понуду групе понуђача (конзорцијум) „nLogic" d.o.o. Сарајево, овлашћени представник групе понуђача и „АЛГОС" д.о.о. Бања Лука члан групе понуђача, вијеће овог орган је неспорно утврдило да се на странама од 6/111 до 8/111 предметне понуде налази Образац за достављање понуде у којем у заглављу није уписан број обавјештења са Портала јавних набавки.
Међутим, такође ово вијеће је неспорно утврдило и да је у предметном Обрасцу за достављање понуда уписан број набавке: 02-404-108/20 и шифра: КГН-09/20, те да је на првој страни Обрасца за достављање понуда, у тексту испод „Изјава понуђача" уписан тачан број обавјештења са Портала јавних набавку: 1293-1-2-101-3-125/20.

Дакле, из свега наведеног вијеће овог органа закључује да то што Жалилац није у једном дијелу Обрасца за достављање понуда уписао број обавјештења са Портала јавних набавки, представља мање одступање које није од суштинског значаја не доводи у питање ваљаност понуде, већ представља форму, која не може сама себи бити циљ, а ако се већ Уговорни орган позива на форму тада исту треба на јасан и ваљан начин образложити.
Према томе, ово вијеће сматра да је Уговорни орган на погрешан и непотпун начин утврдио чињенично стање, јер је као разлог неприхватање понуде Жалиоца навео као разлог само недостатак форме, јер по схватању овог вијеће Образац за достављање понуда није доведен у питање, односно постоји јасна и недвосмислена повезница између Обрасца и предмета јавне набавке, из разлога што је у Обрасцу за достављање понуда наведен број набавке, шифра, те у доњем дијелу обрасца наведен је и исправан број обавјештења о набавци са Портала јавних набавки.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу Жалиоца наводи да понуђач „nLogic" d.o.o. Сарајево није доставио понуду у складу са тендерском документацијом, јер у изјавама о испуњености услова из члана 45, 47 и 52. ЗЈН бије уписан број службеног гласника БиХ у коме је објављено обавјештење о набавци.
Међутим, вијеће овог органа је увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-108/20 од 18.07.2020.године, као и увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године, неспорно утврдило да се наведени разлог, а који је у Изјашњењу на жалбу навео Уговорни орган, у опште не наводи у Записнику о прегледу и оцјени понуда и Одлуци о избору најповољнијег понуђача као разлог неприхватања понуде Жалиоца, те с тим у вези ово вијеће наводе из Изјашњења није узело у разматрање, а по том

питању заузело је став у жалби понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, која је везана за предметни поступак јавне набавке.

У поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, извршити поновну евалуацију понуда, те у складу са чланом 69. ЗЈН БиХ окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Калабарић

Достављено:

- „nLogic“ d.o.o. Сарајево,
- град Бијељина-Градоначелник,
- „ПГП-Градитељ“ д.о.о. Бијељина,
- евиденцији
- а/а